



BIBLIOTHECA  
UNIV. ZAGREB.  
CROATICA

14633  
Mag. St. Dr.

3

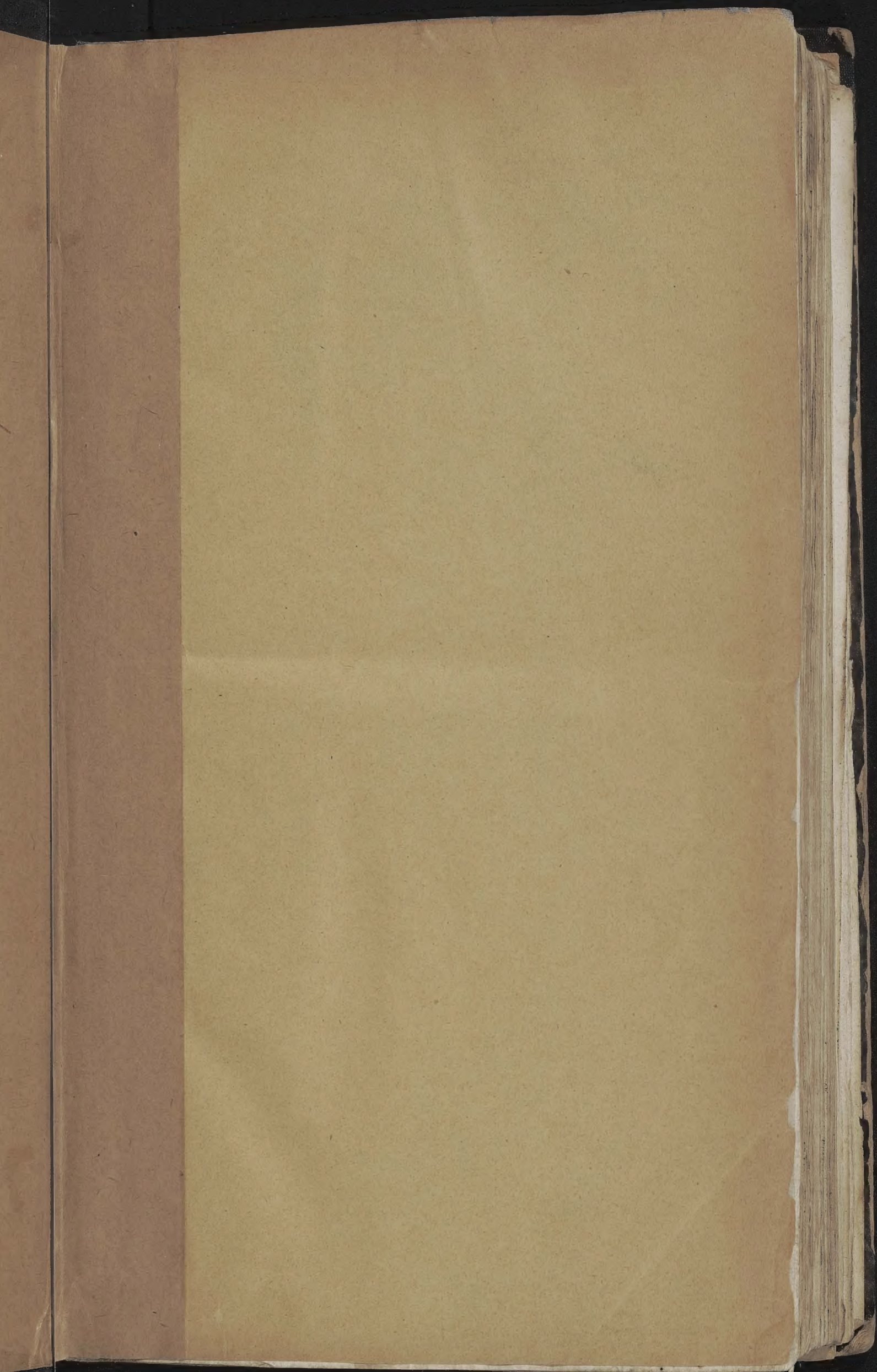
III





14633











- marus - Sotłoch  
Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz  
Piora - Zaba.  
4. Pryna.  
5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.  
6. Hronowski - Zdrojewski  
7. Myszyński - Terleki - Zaborski  
8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.  
9. —  
10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniński.  
11. Gostomski - Cystersi.  
12. Smyski - Rembowski  
13. Niemcewicz - Cystersi.  
14. — Rembowski.  
15. Rembowski - Gostomski.  
16. Sierakowski - Rembowski.  
17. Rembowski - Niemcewicz.  
18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -  
19. Basz - Zdanowicz -  
20. Chojewski Tomkowicz - Porcembowska.  
21. —  
22. Muszko - Kownacey Chojewski.  
23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.  
24. —  
25. [Chojewski.  
26. Tomkowicz - Chojewski.  
27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.  
28. Abramowicz. Laskarys. Horain.  
29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.  
30. Zabitto - Laskarys  
31. Horain. Plater. Laskarys  
32. —  
33. Laskarysowie.  
34. Laskarys - Melowicki.  
35. Redziwiłł - Laskarys.  
36. Kossak - Laskarys.  
37. Plater - Laskarys.  
38. — Jwańkowicz Gorymala - Soroka.

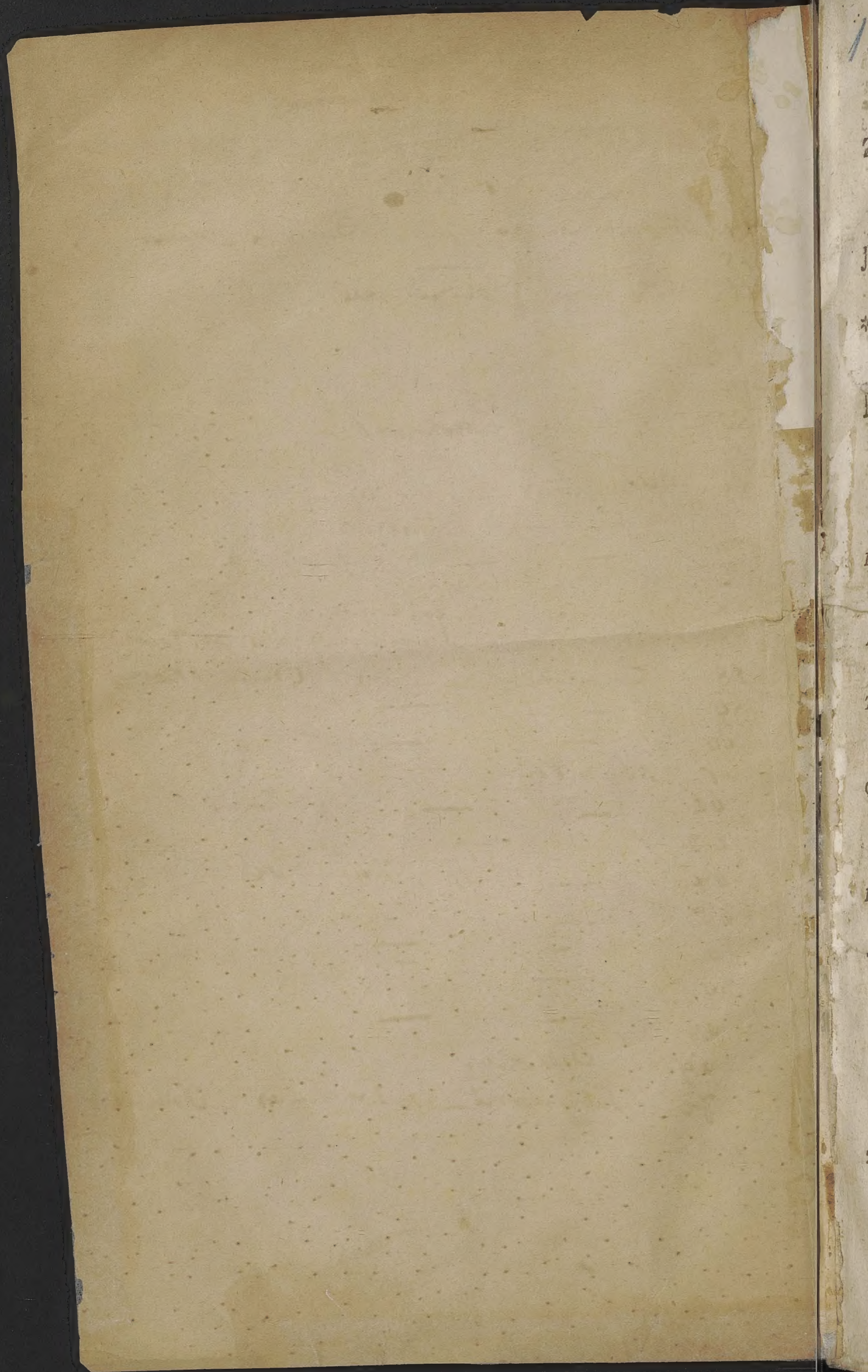






- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,  
 40. Boharewicz - Wollowiczowa  
 41. — — —  
 42. — — —  
 43. Pzkalcki - Pucata  
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko  
 45. — — —  
 46. Maleszewski - Bernardynski  
 47. — — —  
 48. — — —  
 49. — — —  
 50 - Laniowski, Mokrecki.  
 51. — — — Kosiński.  
 52. Urbanowicz — Mokrecki  
 53. Laniowski — Mokrecki.  
 54. — — —  
 55. Jelscy — Czerwinski.  
 56. Janowski - Wolodkowicz.  
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,  
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.  
 59. — — —  
 60. — — —  
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.  
 62. — — —  
 63. — — — Tukanowski.  
 64. — — — Wolan.  
 65. — — —  
 66. — — — Tomaszewicz.  
 67. — — —  
 68. — — —  
 69. Oskierko.  
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko







## REPLIKA

530°

*Od Jmć Pana Michała Łaniewskiego.*

PRZECIWKO:

*W. Jmć Pana Alexandra Mokrzeckiego zarzu-  
tom i jego Pretensyom.*

§.

Gdyby W. JP. Mokrzecki Pułkownik Powiatu Lidzkiego wierzył Testamentowi, Wołochowiczow i Dekretowi Ziemskiemu Lidzkiemu 1767. Roku oczewiście, rzecz o Testamenta i o zapisy niemi poczynione rozstrzygaćemu nie appellowańemu, przeto poruszyć się niemogącemu, nie byłoby sprawy i tej odpowiedzi.

Przewraca on Testamentow znaczenie, równie jak Dekret, jakimi przecie nie są według jego doniesienia, i tak co jest z strony Łaniewskiego nadto pewnym i wyświeconym wprowadza w wątpliwość, a tego co mu się nie należy, napiera się nie słusznie, musi tedy Łaniewski odpowiedzieć na wszystko zaczynając od poparcia swoich pretensyi najpierw.

§.

Pięć pretensyi ma JP. Łaniewski do W. Mokrzeckiego, wszystkie, nie są nie słuszne niektóre i Dekretem 1778. lubo dosyć Mokrzeckiemu pomyślnym rekognoskowane.

Pierwsza o 3085. zł: na Czyżyszkach.

O 600. zł: na Badziszczach.

O 1200. zł: na Włokach Zubowskich.

Ani summa o 4885. złch Testamentami zesłanych Michała i Agaty Wołochowiczow Budowniczych Lidzkich na rzecz Kuncewiczowej w powtórny zamęściu Białowiejskiej i Łaniewskiej Córki bez kondycyi zapisane i Dekretem Zimskim Lidzkim 1767. nie appellowanym, z Mokrzecką jako Aktorką sprawy i dzisiejszego processu zapadłym rekognoskowane.

Druga o Expulsyą z Czyżyszek, rzeczonym Dekretem 1767. do oddania sędzoney summy warowanych, obudwuch tych pretensyi Ziemstwo, arcy nie słusznie nie sędziło.

Trzecia o zł: 105. nie za w zmiatowanym Dekretem 1767. Roku, któren takową sumnę za wypłacony dług Antoniego Wołochowicza Oycę Mokrzeckiej dla Łaniewskiej sędził, o którą jako o wypłaconą, sprawy nie ma, ale za kwitami wypłaconey przez Łaniewskiego Wołochowiczowny legacyi, na którą kwity składają się.

Czwarta o peny kontrawencyjne, za nie przystąpienie do weryfikacyi, wzmiankowanym nie raz Dekretem 1767. w pretensyach Łaniewskiego Matki ad fundum Wersoki sędzoney.

Piąta o tysiąc zł: Leonardowi Wilkańcowi przez Łaniewskiego za dług Wołochowiczow Budowniczych, zapłacony, te trzy pre-

A

ten-

*W. Pusztowski Potim die*



tensye, przecież Ziemstwo rekognoskowało, a ponieważ żadney JP. Mokrzecki pro reali przyjąć nie chce, idźte więc na każdą explikacyą.

Na pierwszą wymawiając się Mokrzecki od zapłacenia lokowanej na Czyżyszkach, Bądzijskach, i włokach Zubowskich w jedno znieślonej summy 4885. złeh niegdyś przez Michała i Agatę Wołochowiczow Córkom, to jest Kuncewiczowey in post Białowiejskiej, i Łaniewskiej Testamentami zapisanej, dowodził być zapisaną tę sumnę pod kondycyą jeśliby Jana Wołochowicza w życiu nie było, i tak daley wnosil, ponieważ Jan Wołochowicz był w życiu i wydał Mokrzeckim Prawo. Ergo ni Białowieśka, ni Łaniewska a per consequens ni Łaniewski prawujący się w Ich stopniu niema Prawa do tej summy.

R. Nie tak jest Testament mianowicie 1750. Januar: 15. przez oboygą Wołochowiczow czyniony zapisanie Czyżyszki i 4. wlok w Bądzijskach dla Kuncewiczowey na ten czas i Łaniewskiej, bez kondycyi, słowa Testamentu: *A co się tynie do Majętności Czyżyszek, i w Bądzijskach czterech wlok z Morgami, tak rozporządzamy: JP. Łaniewskiemu Podcz: Grodzien: Boudzijski z dwoma Chłopami obadwa Zachoż, a JP. Kuncewiczowi Pisarzowi Lidzkiemu Czyżyszki takż z dawną Chłopami zachozemi do Possessyi podajemy.* Czytać Testament.

Takż i drugi 1755. samey Wołochowiczowey Testament, i lubo się nie składa, JP. Mokrzecki odebrałszy (może też mu był i nie potrzebny do tej probacyi) gdzieś zatracił. Wszakże sonancyą jego Dekret Ziemski Lidzki 1767. Fol: 25. pomienia, króren czytać.

Ale choćby był i przeciwny jak nie jest, bo to widać z Dekretu nie mógł być przeciwny pierwszemu co do woli i udysponowania samego Wołochowicza jako Aktora.

Ergo Testamenta nie są Łaniewskiemu przeciwne, a Mokrzeckiemu nie pomagające ratione kwestyi o 4885.

Kondycyą przed udysponowaniem Czyżyszek i Boudzijszek, czyli przed excepcyą Ich niepowrócenia Jana Wołochowicza położona do posiadania Wołochowiczom Maiątku, niezaymuie Czyżyszek i Bądzijszek, bo stosuje się do Dóbr Werfoki Dowgiałł &c. które za niepowróceniem Jana do Aktorstwa Kuncewiczowey i Łaniewskich Testamenta determinują. Czytanie Testamentu a raczey wyrazow w nim, Czyżyszek i Bądzijszek po zamknięciu sensu i kondycyi, in verba: *A co się tynie &c. do Majętności Czyżyszek i w Bądzijskach 4. wlok z morgami tak rozporządzamy: Possessyą sine regressu, Syna Jana, przelewających łatwo obojętnego przekona iż Mokrzecki niema do summy na Bądzijskach, Czyżyszkach, i na włokach Zubowskich prawa, wolno w tym miejscu znówu czytać Testament.*

Dokładniey to a raczey tę o sumnę kwestyą, którą dopiero Mokrzecki uformował, Dekret 1767. Januar: 31. dnia w Ziemstwie Lidz: oczowiłty nie appellowany z Zoną Mokrzeckiego jako Aktorką zapadły dostatecznie ułatwił.

Słowa Dekretu: „ Poniewasz tak w Testamencie sub Data 1750. Miesiaca Januar: 15. Dnia przez JPPw Michała y Agatę Wołochowiczow czynionym explicite Córce zapisanie też Czyżyszki. Pro „ ultimo, poniewasz pośledniey w Roku 1755. Miesiaca Januarii „ 23. Dnia Testamentową Dyspozycyą Jmć Pani Agaty z Wilkanow Wołochowiczowa Chor: Lidz: będąc tychże nabytych Czyżyszek spolniczką na JPanią Łaniewską y Białowieśką disposnit „ exinde. My Sąd in puncto dysponowanych Czyżyszek Testament samey J. Pani Wołochowiczowey japprobowawszy, vigore onego



„onego tymże JJ. PP. Łaniewskiej, y Białowieckiej Summy 3,085  
„ złotych Polskich na tychże Czyżyszkach przysądziwszy, za odda-  
„ niem Summy wyrażoney 3,085. złtch przez J. Panią Johanne  
„ Wołochowiczową pro exemptilibus JJ. PP. Łaniewskę y Biał-  
„ owieckę uznawamy.

**Loco zdo:** Similiter y względem Dobrze nazwanych Bądziszek &c. My  
„ Sąd tych Włok J. P. Johanne Wołochowiczownę za Aktorkę uzna-  
„ wszy J. P. Łaniewskiej y Białowieckiej Złotych 600. adiudica-  
„ mus.

**Loco zto:** Similiter & ad Cathégoriam Włok 3. Zubowskich &c. per J.  
„ nequitacionem J. Pani Johanne Wołochowiczownę obejmować  
„ permittendo, a é converso J. Pani Łaniewskiej y Białowieckiej  
„ Summy 1,200. złotych Polskich ex quo demonstratur, że własną  
„ swoją J. Pan Wołochowicz opłacił Summą &c. na J. Pani Johanne  
„ Wołochowiczownę adiudicamus. Czytać a Foll: 25. ad Foll: 28.  
„ Dekret i nim kontentowane się.

Do tego y takiego Dekretu iaki był powód, nadmienilo się w Produkcie,  
powtarza Łaniewski y w tym mieyscu, żeby kwestya miała bliż-  
sze rezolucyą.

Powód był Johanne Wołochowiczowny, a potym Mokrzeckiej, że Te-  
stamentem 1750. Antoniego Wołochowicza icy Oyca Rodzice na-  
znaczywszy mu 5000. złtch, które on wybrał, na wydziedziczenie  
od Sukcesyi oddalił.

Y z tego powodu prawując się ona w stopniu swojego Oyca Antoniego a  
Brata Jana, y prawując się o całą substancyą alias o Wersokę, Czy-  
żyski, Bądziszki, a rzeczy o Summę na nich (bo według świa-  
dectwa Dekretu były summowne) o Powary, Tietancow, Dowgiel-  
ły, naresztę o Summy i Ruchomość Testamentem Wołochowiczow  
Rodzicow icy Oyca, a icy Dziadow rozdysponowane a jakby na nią  
jednę, już w Głowie Oyca Antoniego, już w Głowie Stryia Jana  
(od którego napotym Mokrzecki wymógł Prawo) wiodła Proceśs  
ad nullitatem Testamentow y o przysądzenie całej z Głow Woło-  
chowiczow Substancyi. Widać to z Załob y całego składu Dekre-  
tu.

Jakoż udało się jey mimo determinacyą Testamentow, in puncto od-  
dalenia Antoniego jey Oyca od Dobr Wersoki y dalszych, (wy-  
łączywszy Czyżyszki Bądziszki, Włoki Zubowskie, włokę Woy-  
dugowską, y ruchomość) uzyskać kassatę testamentu, y przyła-  
dzenie Aktorstwa, a taki Dekret przywrócił Antoniemu schedę  
jaką on z Janem swoim Bratem żeby on w ten czas był w spra-  
wie byłby ex massa totalitatis majątku Wołochowiczow od-  
dzielił. Czytać Dekret a Folio 20 ad Fol: 24, oraz a Fol: 44 ad  
Fol: 48.

A więc powód do Prawa y Stan Proceśsu Wołochowiczowny Zony  
Mokrzeckiego, oraz cały ten Dekret, czytając któż inaczej  
wnieść może, jak że Mokrzecki niełufznie wypiera zapłacenia  
4885. złtch.

Z powodu nullitatis w pewnych punktach Testamentu prawując się  
Mokrzecka reprezentowała stopień Oyca, w jedney połowie ca-  
łej po Wołochowiczach substancyi, między którą liczą się Czy-  
żyszki, Bądziszki, oraz Włoki Zubowskie.

Z powodu hujusce nullitatis idąc pod niebytność Jana Stryia do po-  
siągnięcia całego Wołochowiczow majątku Testamentem rozpi-  
sanego, izła do drugiey w Głowie Jana połowy, y tak repre-  
zentowała stopień Jana sukcesorki, y takim porządkiem całość  
Wołochowiczow Wersoki, Dowgiel, Powarow, Tietancow, jey



jedney nie zostawia schedy Jana, całość oraz Czyżyszek Bądziszek, y włók Zubowskich ( lubo za odłożeniem summy ) obejmować Ziemstwo pozwolite, co probuje być dochodzenie y w stopniu Oyca y w stopniu Stryia.

Gdy więc Mokrzecka w ten czas Wołochowiczowna w głowie Oyca y Stryia swojego prawując się o Czyżyski Bądziszki y włoki Zubowskie, czyli raczey o summy na nie wniesione utraciła Prawo do summy y na tym przestała, bo się kontentowała Dekretem odsądzałym od tych summ, lecz zostało do dochodzenia? co zostało do nabycia od Jana oprócz tego, że Jan do tych summ sam Prawa nie miał, nie miał zbyć czego, choćby przegrała nie słuźnie, gdy przecież przegrała na pomienionych Dobrach summy y tym kontentowała się, już wiecznie milczeć należy jużby jej samey, a teraz jej Potomstwu y Mokrzeckiemu według Dekretu być posłusznemi przystoi.

Daie na to Prawo Statut w Art. 25 z Roz. 4, y Konst. 1764 de valore Dekretow oczewistych. *Które Czytać.*

Mówi Mokrzecki, że w tym Dekrecie Jana nie było, więc z Janem ( za Prawem którego idą do Czyżyszek y Bądziszek ) sprawy nie było.

R. Była Mokrzecka w osobie Jana tak razem jak była w osobie Antoniego swego Oyca, bo Jana schedę nie zostawowała, owszem całość co by przychodziło na Antoniego y na Jana sama jedną posiadała y ogarnęła tytułem sukcesyi, Tandem ona przegrała, ze stopnią swojego Oyca połowę summy na Czyżyskach Bądziszkach y Włokach Zubowskich, y już tego odwołać nie mogła.

Więc Dekret na schedę jej w głowie Oyca będąc Dekretem ją odsądzałym, może być inszym dla niej głowę drugiego Brata, do iednego losu przeznaczonemu reprezentującemu przeciwnym Dekretem, choćby dopiero tak rozumieć, że ten Dekret na ten czas z instancyi jej po ogół majątku Wołochowiczow y tego co się należał jej Oycowi y tego co się należało Janowi jej Stryiowi idącej złożony niemógł być Dekretem gdy ona tegoż Jana swojego Stryia za Prawem nabycia reprezentuje y tylko Prawo dochodzenia przemienia.

Ale kto tak myśleć będzie aby Mokrzecka tytułem Sukcesyi po Janie tanquam odumartym wygrać niemogąc, wygrać mogła, napotym tytułem Prawa od niego d nego.

Dekret stanął znią którym dał definicyą co ona mieć może dochodząc w głowie Jana y Antoniego.

Dekret ten, a Dekret nieappellowany rzekł że summa w ogół likwidując należy według dyspozycji Wołochowiczow, Łaniewskiej y Białowieckiej, ergo ni z Testamentow, ni z Dekretow Mokrzeckiemu w miejscu Zony swojej z Potomstwem stojącemu Prawo tych summ dochodzenia nieotwiera się.

Nieotwiera się y ztąd, że w Prawie swojego lubo wymożonego ( jako się dowiodło ) nabycia summy na Czyżyskach y Bądziszkach wyrażonej niema. Pretendował on ich tylko Aktorstwa a na Włoki Zubowskie nawet y Prawa niema. Czytać 1767. te Prawo od Jana.

Kto zatym takie dopuści się konwikcyi, że Wołochowiczowie Testamentem zapisując Czyżyski &c. Córkom zapisali nieinaczej tylko za niepowrotem Syna.

Ze Dekret w Imieniu Mokrzeckiej w stopniu Oyca y Stryia będącej z Łaniewską y Białowiecką złożony, a na Testamenta wyrok takiemi ją zapisujący, nie jest Dekretem na schedę Jana, y Mokrzecka jeśli tra-



594  
tracić powinna schedę ze stopnia Oycy, tracić niepowinna ze stopnia Stryia, w Imieniu którego tanquam Sukcesorka złożyła Dekret.

Ze ten Dekret nie appellowany, wklądzie y determinacyi sweley może być przesyłany, gdy y Testamenta bez regressu Czyżyszeki &c: Córkom do Possesyi podaia y instancya Mokrzeckiey do Dekretu po ogół majątku tak Antoniemu Oycowi jak Janowi Strylowi jej przynależnego zapisana, y Dekret na nią tanquem na Imie Jana dany od tey summy odsądza y wydziedzicza; gdy naostatek Mokrzecka od tey summy y co do stopnia Oycy y co do stopnia Stryia odsądzona kontentowała się, gdy takowy Dekret według deklaracyi Prawa być przesyłanym niemoże.

Naostatek y sam Jan Wołochowicz wyznając podeyście Mokrzeckiego jakie uczynił doprowadzeniem do Prawa sobie Czyżyszek y Bądziszek, wyznał iż on według Testamentow do Czyżyszek y Bądziszek Prawa niema y dochodzić u Mokrzeckich pozwala. Czytać.

1773. 8bra 4. d. ttny, corundem 6. na Rokach Lidsz: przyznany na to Dokumēt Jana Wołochowicza.

Ex omni tedy należy Łaniewskiemu summa 4885. a Dekret co od niey odsądził nieślusnie y co sowy Dekret pierwszy przesyłał ma być poprawion.

To zaś wszystko co się ku poprawie Dekretu przelożyło, żeby (czego się niespodziewa Łaniewski) nieśluszyło na stronę jego, y żeby miał wygrywać przeciwko dowodom Łaniewskiego, za Prawem Wołochowicza summy mu zapisującym; ponieważ Wołochowicz oszukania y wymożenia Prawa zostawił dowody, jako to Manifest y wyznanie Butrymowicza własną przysięgę w Sądzie Ziem: Lidsz: kontentowaną, oraz własny Testament złożone w Prooukcie wygrać inaczej niemoże, tylko za przysięgą z sześciami Świadkami sobie równymi, wyrek to Konst: 1507. vol: i. fol: 362. słowa Konst: „Zapisy na zdradę ku oszukaniu albo na przeszkodę sprawie, „dłiwości czynione być niemają, a jeśli by o to był kto pozwany, „ny tedy ściami Świadkow sobie równych o wieczny zapis „ma się przysięgą odwieść: Czytać Konst:

§.

Druga pretenzja: to się y z Testamentow, to się y z Dekretu 1767. ydemonstrowało, że Czyżyszek Possesya zostawiona była Przy JPanu Białowiejskiej y Łaniewskiej aż do oddania sądzoney na nich summy przypomnieć Testament y Dekret.

Po Dekrecie lat 3 upłynęło po zamęściu Joanny Wołochowiczowny za J.P. Mokrzeckiego, J.P. Mokrzecki tytułem wymożonego od Jana Wołochowicza Prawa, bez Sądu, bez konwikcyi y bez Dekretu nieoddawszy sądzoney Dekretem summy pomienione Czyżyszeki per expulsionem odebrał, tak jak pierwicy odebrał grunt nazwany Bućkiszki przy Possesyi Łaniewskiej będący. Dał o tym wiedzieć Manifest 1770. Decembra 29. w Grodzie Lidsz: zanieiony.

Niewypiera tego y sam W. Mokrzecki. Udał się Łaniewski był do Grodu Lidsz: ale nieszczęśliwy trafił naleść Sąd po sobie y Sprawy jego o expulsyą nieprzyiół y do Ziem: wysył.

Poszedł więc skrzywdzony do Ziemstwa y w swoim czasie doczekawszy się stopnia y Sprawy, prosił Sądu Ziem: według składu Sprawy y dowodow swojej Possesyi, któremi są Testament y Dekret reindukcyi do Czyżyszek.

Sąd nie tylko reindukcyi nieuznał y na expulsyą nieukarał, ale nawet y od summy odsądził. Czytać 1778. Dekret Ziem:

Co do summy pierwsza pretenzja opowiedziała, co do reindukcyi y kary expulsyney teraz się przepowie.

B

Do-



Dowody Possesji złożone konwinkowały dokładnie że była Possesja aktualna, należało więc sądzić reindukcyą y peny expulsiwne tak u-  
czy Statut w Art: 92. z Roz: 4. y Konst: 1699. iedno z Statutem  
rozumiejąc deklarowała że etiam malae fidei Possessor non est ex-  
pelendus nisi iure victus oraz Konst: 1764. tit: dilacye postanowi-  
ła. Czytać Prawa.

Przy reindukcyi 6. niedziel wieży y sto kop na Expulforze Prawa prze-  
znaczała tego Ziem; nieuczyniło przecież jeśli się mu zd:ło od sum-  
my Łaniewskiego odsądzić za którą miał Czyżyszek Possesją za  
Depossesją proprio motu dopełnioną karać należało. Ma tedy to  
uczynić Tryb: przy przysądzającej się summie. Równie to pewna  
że Łaniewskiego była Possesja iak to pewna że Mokrzecki bez od-  
łożenia summy odebrał Possesją tego obóyga oprócz skargi Łaniew-  
skiego sam niezapiera Mokrzecki; niezostaie więc tylko zawystem-  
pek expulsiyi ukarać.

§§

Trzecia pretenzja: sto pięć złotych które Dekretem 1767. za dług An-  
toniego Oycza Mokrzeckiego zapłacone Łaniewskiej przysądzone a  
na które Mokrzecki od Łaniewskiej kwit złożył, nie są w Spra-  
wie.

Upomina się Łaniewski o sto pięć złotych osobne na legacyą Woło-  
chowiczowey za kwitami do różnych Kościołow wypłacone, na  
te pięć sztuk składa się kwitow, które czytać.

Jeden Łaniewski Oyciec dochodzącego te sumnę wypłacił tak y kwity  
świadczą a powinność wypłacenia do Sukcesorow Wołochowiczow-  
wey, którymi byli Mokrzecka y Jan Wołochowicz a dopiero do  
Mokrzeckiego na miejscu ich będącego stołuje się, słuszne więc  
ma Prawo JP. Łaniewski mówić o restytucyą summy, a kwit na  
inszą złożony sumnę exystencyi tey y pretenzji o nią nie znosi.  
Czytać w tym miejscu kwitacyą y Dekret. Na doświadczenie je-  
śli Dekret za legacyą sto pięć złotych dla Łaniewskiej przysąd-  
dził.

Tak więc pokazawszy że kwit na inszą sumnę będąc wydanym, a na-  
wet na Sądzie Ziem: Lidz: nie produkowany nie zajmuje pre-  
tenzji o legacyą, niemam potrzeby długo nad tym trudnić Try-  
bunał, powinność Possessora Dobr JP. Mokrzeckiego obowiązuje  
go do uspokojenia, zna on to y sam nie wypierał exystencyi le-  
gacyi, tylko być ją uspokojoną dowodził. Skoro więc dowód  
uspokojenia wmawianego, czyli kwit nayduje się co innego  
opłacający, ergo została się powinność przy JP. Mokrzeckim y  
ma go obowiązać Trybunał do uspokojenia.

§§.

Czwarta pretenzja Dekretem 1767. decydowane Akta Inkwizycyi,  
weryfikacyi na pretenzje Łaniewskiej do sześciu tysięcy ad fun-  
dum Werfoki regulowane, Czytać Dekret Fol: 52. y to że się tym  
Dekretem Mokrzecka kontentowała.

Za tym Dekretem sprowadzeni WW. Marcinkiewicz y Skinder po  
uprzedzonym obwieśzczeniu wyexpedyowali Inkwizycyą do we-  
ryfikacyi JPP. Mokrzeccy przystąpić niechcieli, widzieć 1770.  
Xbra 19. List Testymonialny z podpisami WW. Marcinkiewicz  
y Skindera.

Sądząc się Łaniewski o pretenzje wyżey pomienione, sądził się y o kon-  
trawencyą.

Ziemi two Lidzkie mając Listem Testymonialnym dowiedzioną kontra-  
wencyą 6. Niedziel wieży y sto kop dla JP. Łaniewskiego, we-  
dług



538  
dług Konstyt: 1764. na JP. Mokrzeckiey sądził. 1778. Febr: 13.

*Czytać Dekret*

JP. Mokrzecki zakładając od inszych punktów tego Dekretu appellacyą, założył y od sądzoney kontrawencyi Imieniem swojey Żony. Bronił Łaniewski od tego punktu appellacyi, nie był szczęśliwym choć przy wyraźnym Prawie: że od nie appellowanego Dekretu skutkow czyli od kontrawencyi appellacya niewolna, u-  
bromić. *Czytał Dekret y Konstytucyą tytuło Trybunał, że od kontra-*  
wencyi appellacya niewolna.

Od punktu tego appellacyi JP. Mokrzecki wymawiając się oprócz in-  
nych racyi poważył się podpisu WJP. Marcinkiewicza obok y ra-  
zem z podpisem W. Skindera położonego, zadać JP. Łaniewskie-  
mu fabrykacyą. Tak to on uczynił nie przyzwolicie, y że za-  
szczegulnie pænaltionis być karany powinien, oraz że Sukces-  
forowie Mokrzeckiey oprócz tego że sam Mokrzecki appellował  
od win kontrawencyi pieniężnych być uwolnionemi nie mogą.

Zadał fabrykacyą publicznie na Trybunale podpisu Marcinkiewicza,  
a sam podpis od tey objekcyi Łaniewskiego wyręcza.

Na Ziemstwie nawet gdzie Syn Marcinkiewicza zasiadał, gdzie na li-  
ście się tym podpisał, gdzie kontrawencyą sądził, śmiałym nie  
był tę rzucić na Łaniewskiego plamę nie startą, aż ukarany  
zostanie tu na Trybunale, mało że go krzywdzi na msiątku, obel-  
żywie pokrzywdził go na honorze y zadał mu fabrykacyą.

Idzie Łaniewski do przysięgi, jeśli mało tey uwagi do przekonania  
będzie, że W. Skinder co się razem z Marcinkiewiczem podpi-  
sał, daje za podpisem Marcinkiewicza świadectwo: że Sędziowie  
Ziemscy, którym Marcinkiewicz kollegował znajomi podpisu,  
byliby kontrawencyi nieuznali, żeby się był Łaniewski dopuścił  
fabrykacyi kryminału, y byłby sam na Ziemstwie tey skargi nie  
opuścił. Idzie mówić do przysięgi Łaniewski, że podpis na liście  
jemu wydanym jest, W. Marcinkiewicza aktualny y własny na  
tym jako nie winien, myślą nawet oskarżenia JP. Mokrzeckiego.

Ta y taka justyfikacya konwinkuje równie o tym: że słusznie peny  
kontrawencyjne sądzone, jak o tym: że potwornie Mokrzecki o  
fabrykacyą obwinił.

Karac go więc potrzeba, targnął się na honor, odebrał mu prawie  
wszystko cokolwiek Człowieka zaszczyca, a odebrał publicznie  
możesz on nie być karany.

Miedzy innemi wszystkiemi przypadkami przez prawo rozelwowa-  
nemi materya honoru szczegulniey obserwowana, nie opuścił  
Statut, Konstytucyę oraz 1699. Coequationis, 1726. tytuło Konj-  
parycyę w krzywdzie honoru tak postanowiły, iż kiedyby kto  
kogo niesłusznie oczernił, ma być karan pułrokiem wieży infun-  
do, y tyśiatem kop groszy Litewskich kładąc do dowodu przy-  
sięgi oskarżonego być bliższym, *Czytać Konstytucyę.*

Nayjaśnieyszy Trybunał niech wszystko Łaniewski traci, honoru  
niech nie traci. Dozor y Opieka tego Sądowi powierzona ucie-  
ka się Obywatel do Sądu odwodzi się widokiem samego podpi-  
su odwodzi się przysięgą, niezostaje więc tylko według prawa  
ukarać.



Lift wystarany jak udaje Mokrzecki od Marcinkiewicza konfyderacyi zjednać niemoże, bo Marcinkiewicz jak można miarkować, jeśli to jest Lift jego, który składa Mokrzecki z Liftu y podpisu, był osłabiony na ciele y umyśle, bo Marcinkiewicz nie podpisywałby pierwszego z Skinderem, żeby ten drugi y taki mógł podpisywać nie w stanie swojej słabości.

Widza też kontrawencyi choćby być mogła tu rozpoznawana nie byłaby zgładzona bez zapłacenia sta kop, wezwane Prawa Statutu na uwolnienie Sukcesorów od winy nie uwalniaią od win pieniężnych już osądzonych, wieży sązoney nie znosi Łaniewski na Sukcesorach, ma rzecz tylko o sta kop sązone i tych poszukiwa jako na Sukcesorach jako na Possessorach Majątku Mokrzeckiey, a z samym Mokrzeckim że on appellował od kontrawencyi pro in appellabili Konstytucyą 1764. Roku podaney ma rzecz Łaniewski o peny appellacyine.

Alie że kontrawencya pro in appellabili deklarowana ma Trybunał pro in appellabili uznać i satysfakcyą Dekretowi in re zapłacenia sta kop nakazać, a JP. Mokrzeckiego za założoną appellacyą ukarać.

## § §.

Piąta pretenzja, że tyśiąc złotych długu Wołochowiczów Łaniewscy Wilkańcawi Leonardowi wypłacili to dowodzi dana od niego Łaniewskim kwietacya y sam Mokrzecki nie zapiera, mówi tylko, że Łaniewska na zapłacenie tey summy miała zostawiony Fundusz na Debitorach Wołochowiczów, to tedy jedno odpowiedzi, potrzebuie y na to się tak odpowiada.

Jaki Fundusz na Debitorach Wołochowiczów był zostawiony opowiada Testament 1750 Roku, któren czytać.

Z tego Testamentu nie zostaje nad złotych dwieście dla JP. Zabłockiego destynowane, a wszystkie inne summy według dyspozycyi tegoż Testamentu obrócone zostały, z kądże Mokrzecki czytał na Oblig ten Fundusz nie pokazując Debitorów nad tych których Testament pomieniony wyspecyfikował, przecież odwołując się do Kredytorów jakichści należało nominatim pokazać y dostarczoney ilości Funduszu dowieść.

Każde Mokrzecki wierzyć słowom, dosyć, że się mu w Ziemstwie tym w niektórych Kategorjach konwinkować nadało na Trybunale, albo zamilczeć albo o dowody postarać się trzebaby.

Sądziło y Ziemstwo ten tyśiąc złotych cum altero tanto nie bez racyi, wmawiał on y tam jak tu wmawia, że na ten tyśiąc złotych mieli Łaniewscy Fundusz, skonczyło się jednak na tym, że kazało zapłacić jako Sukcesorom Wołochowiczów.

Przekonał się Sąd, że własnym groszem ten dług Wołochowiczów Łaniewscy opłacili, kwit Wilkańca y likwidacya Funduszu dały dowod, że niewystarczało Wołochowiczów Funduszu.

Ma tedy Trybunał w tym punkcie Dekret approbować y exolucyą tyśiąca złotych cum altero tanto nakazać.



### Co do sądzoney kalkulacyi z Bądziſzek.

w Pierwſzym Punkcie dowodu pretenſyi jaſnie ſię to pokazało, że Testamentami y Dekretami ſumma na Bądziſzkach a. za nią poſeſſya należała y należy do JP. Łaniewſkiej, probacya więc o tym nie powtarza ſię, konkluduje ſię tu tylko, że gdy approbatę na Bądziſzki według Testamentow y Dekretu 1767 decydować będzie, muſi in conſequenti kalkulacyą tanquam de male poſſeſſo Bądziſzek ſądzoną uchilić y w tey mierze Dekret appellowany poprawić.

*Nota:* Jeſliby Trybunał quo caſu in re, odſądzenia od Bądziſzek & in re kalkulacyi z Bądziſzek decydowaney Dekret Ziemſki approbował, oſtrzega ſię iż ta kalkulacya ſądzona za poſeſſyą Łaniewſkiego Matki, a JP. Łaniewſki nad kilka ſet złotych które w podać ſię etiam mającey przyſiedze, wyraża ſię, ſubſtancyi po Matce nie wziął, y nie więcęby zoſtał winien na ſkutek kalkulacyi oddać, jak tyle, ile wziął po Matce.

### Co do Ruchomości po Wołochowiczach za- pretendowaney.

Od Ruchomości którey Mokrzecka poſzukiwała po Wołochowiczach ſwoich Dziadach, a którey y teraz poſzukuje Mokrzecki Dekretem oczewiſtym 1767 Roku, odſądzona taż Ruchomość między Łaniewſką y Białowieſką podług woli Testamentow determinowana zoſtała, od którego Dekretu jako ſię nieraz rzekło Mokrzecką nie appellowała, *Czytać Dekret Folio 36.*

Do tego, ani w Prawie ſwoim od Jana Wołochowicza nabytym Ruchomości uſtąpioney nie ma, czytać Prawo.

A iten Regeſtr przez Wołochowiczową ſporządzony, któren Mokrzecki ſkłada imo nie zapisuje Janowi, choćby w ſtopniu jego miał Mokrzecki do Ruchomości Prawo całej Ruchomości, bo dzieli Wołochowiczowa między Syna y Córki, czytać Regeſtr. 2do Ogólną Ruchomość wyżej ſię rzekło 1767. Mokrzecka z Łaniewſką rozſądziła ſię, ieſli mieć mogła Prawo iuż z ſtopnia Antoniego ſwego Oycy, iuż z ſtopnia Jana ſwego Stryia, y mocą Dekretu nie appellowanego ſtraciła ius adrequirendum.

A więc ex omni nie ma ſprawy y pretenſyi o Ruchomość.

### Reſzta do Produktu y Petytom.

~~MOKRZECKA~~



39











Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471



